

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2006/084 Mo.E

in de klacht nr. 2006.0693 (015.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'de expert'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Een aantal malen heeft het secretariaat van de Raad klager - die zich terzake van de wijze van afwickelen van een door klager op 31 januari 2005 met zijn auto aan een andere auto veroorzaakte parkeerschade wenste te beklagen over zijn tussenpersoon, zijn w.a.-motorrijtuigverzekeraar en de expert, die door deze verzekeraar was ingeschakeld - gevraagd een verzoek (klaagschrift) in te dienen als bedoeld in artikel 6 c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen en voorts de in dat artikel bedoelde bescheiden over te leggen. In een faxbericht van 6 november 2005 heeft klager aan het secretariaat van de Raad meegedeeld dat hij bij zelfstandig klaagschrift de gronden van zijn klacht tegen de verzekeraar en de expert zou doen toekomen (omtrent de klacht tegen de tussenpersoon heeft de Raad geoordeeld in zijn Uitspraak Nr. 2006/083 Mo.T van heden). Omdat het klaagschrift tegen de expert (en tegen de verzekeraar) ondanks nadere herinneringsbrieven van 29 november 2005 en 3 januari 2006 aan klager was uitgebleven, is klager door het secretariaat van de Raad in een brief van 27 januari 2006 nog tot 10 februari 2006 in de gelegenheid gesteld een verzoek en de bescheiden, bedoeld in artikel 6 c van het Reglement, in te dienen. Klager heeft vervolgens pas bij faxbericht van 13 februari 2006 een verzoek (klaagschrift) als bedoeld in artikel 6 c van het Reglement tegen de expert ingediend, zonder de in dat artikel bedoelde bescheiden.

De klacht

De (mogelijke) verwijtbaarheid van de expert hangt deels af van de wijze waarop de tussenpersoon de betrokken partijen op de hoogte heeft gehouden. De foto's die in eerste instantie via de tussenpersoon aan klager zijn verschaft, zijn aantoonbaar niet door de expert gemaakt, maar zijn wel als zodanig gepresenteerd. Het feit dat op twee verschillende momenten twee verschillende sets foto's zijn gepresenteerd alsmede het feit dat in het taxatierapport met betrekking tot de foto's tegenstrijdige berichten staan, roept vragen op. Ook zijn er twee versies van dit rapport. Het taxatierapport van 10 februari 2005 maakt melding van vier foto's. Hiermee wordt kennelijk verwezen naar de vier foto's die

2006/084 Mo.E

het herstelbedrijf heeft gemaakt. De expert had immers blijkens zijn brief van 15 april 2005 aan de Ombudsman Verzekeringen slechts drie foto's gemaakt. Niet uitgesloten moet worden dat de taxatie later dan gesuggereerd heeft plaatsgehad. Daarom dient de gevoerde correspondentie op tafel te komen.

Het oordeel van de Raad

Klager is herhaaldelijk eraan herinnerd dat hij een verzoek als bedoeld in artikel 6 c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen bij de Raad moest indienen onder overlegging door klager van de in dat artikel bedoelde bescheiden. Klager heeft pas na de hem ten slotte door het secretariaat van de Raad daartoe gestelde uiterste termijn voormeld verzoek (klaagschrift) bij de Raad ingediend en zulks bovendien zonder daarbij de in dat artikel bedoelde bescheiden over te leggen. Klager zal daarom in zijn klacht niet-ontvankelijk worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus is beslist op 18 december 2006 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. P.A. Offers, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)